

ДАНИЛЕВСКИЙ Н.Я.: КУЛЬТУРА КАК ПРОБЛЕМА СООТНОШЕНИЯ НАРОДНОГО К ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКОМУ

© Савельева Е.А.*

Мурманский государственный технический университет, г. Мурманск

В статье рассматриваются основные положения философии культуры теоретика славянофильства Н.Я. Данилевского, особое внимание уделяется проблеме соотношения в культуре народного и общечеловеческого.

Ключевые слова: славянофильство, философия культуры и истории.

В споре западников и славянофилов была озвучена проблема, которая и до настоящего времени представляет интерес для философов, культурологов, историков: как в культуре соотносятся народный и общечеловеческий компоненты, что является из них первичным и приоритетным? Этот вопрос стал одним из основных в работе известного ученого, философа, теоретика славянофильства Николая Яковлевича Данилевского «Россия и Европа».

Проблема зависимости национальных традиций от общечеловеческих ценностей волновала Н.Я. Данилевского всегда. Еще в 1869 г. в периодическом издании «Заря» он публикует несколько публицистических статей, в которых рассматривает не просто тему соотношения культуры Европы и России, но ставит проблему более глобально – народное и национальное в культуре. Статьи Данилевского вызвали значительное внимание у публики. Так, к примеру, Ф.М. Достоевский, живший тогда в Лозанне, вспоминал позже, что с нетерпением ждал очередного номера журнала и с интересом изучал материалы, публикуемые Н.Я. Данилевским. Работа «Россия и Европа», которая вышла в 1871 г., также вызвала интерес у читателей, в связи с чем до 1917 г. переиздавалась пять раз.

Данилевский Н.Я. пишет о том, что общепринятым мнением считается то, что соотношение национального к общечеловеческому есть соотношение частного к общему. «Общечеловеческим гением считается такой человек, который силой своего духа успевает вырваться из пут национальности и вывести себя и своих современников (в какой бы то ни было категории деятельности) в сферу общечеловеческого. Цивилизационный процесс развития народов заключается именно в постепенном отрешении от случайности и ограниченности национального для вступления в область сущности и всеобщности общечеловеческого» [1, с. 139]. Такая позиция сформировалась, как указывает Данилевский, в 30-40-е гг. XIX в. и была характерна не

* Начальник управления социальной защиты и воспитательной работы.

только для западников, но и для большинства мыслящих людей в России. Причин подобного положения дел было несколько, но в первую очередь – очарованность европейской культурой и малое знание своей собственной. При этом не ставился вопрос о том, что европейская культура состоит из отдельных культур: немецкой, французской, английской и т.д., каждая из которых имеет свои национальные черты. Не было понимания того, подчеркивает Данилевский, что Европа еще не все человечество. Единственная интеллектуальная партия, которая противостояла этому процессу в общей панораме духовной жизни России, по мнению Данилевского, – это славянофилы. И хотя славянофилы также как и западники черпали свое вдохновение в немецкой философии, но были более свободны в своих интерпретациях европейской мысли, что давало им большую свободу в личном творчестве и давало возможность посмотреть реально на славянские культурные традиции, и в целом – иначе рассматривать вопрос о национальном.

Сам же Данилевский исходит в своих рассуждениях из следующего, для него основополагающего, тезиса: «Задача человечества состоит ни в чем другом, как в проявлении, в разные времена и разными племенами, всех тех сторон, всех тех особенностей направления, которые лежат виртуально (в возможности, *in potentia*) в идее человечества. Ежели бы, когда человечество совершит весь свой путь или, правильнее, все свои пути, нашелся кто-либо, могущий обозреть все пройденное, все разнообразные типы развития во всех фазисах, тот мог бы составить себе понятие об идее, осуществление которой составляло жизнь человечества, – решить задачу человечества; но это решение было бы только идеальное постижение ее, а не реальное осуществление» [1, с. 141-142]. Философ указывает, что построить одну цивилизацию, которая бы вобрала в себя культуру греков и римлян, Китая, Востока, Азии, Европы и т.д. и т.д., при чем не просто бы объединила, а синтезировала, довела до высшей точки развития – не реально. Отдельный человек, при условии его бессмертия, может максимум выразить себя в своей жизни, но человечество – нет. «Для коллективного же и все-таки конечного существа – человечества – нет другого назначения, другой задачи, кроме одновременного и разноместного (то есть разноплеменного) выражения разнообразных сторон и направлений жизненной деятельности, лежащих в его идее и часто несовместимых как в одном человеке, так и в одном культурно-историческом типе» [1, с. 144]. Но, к сожалению, рассуждает Н.Я. Данилевский, до сих пор мы видим стремление отождествить Европу с общечеловеческим, что, по сути, не просто неверно, но и понижает понимание нами европейской культуры.

Со временем человечество приобретает даже на физическом уровне особенные черты (благодаря чему мы отличает нации и народы), а не сливается во единое целое. Более того, мы можем сказать, что общечеловеческое менее развитое начало чем народное, «... ибо это последнее по необходимости включает в себя первое и, сверх того, присоединяет к нему нечто особое, до-

полнительное, которое именно и должно быть сохраняемо и развиваемо, дабы родовое понятие о человечестве во втором (реальном) значении его получило все то разнообразие и богатство в осуществлении, к которому оно способно» [1, с. 149]. Общечеловеческое – это нечто бесцветное, не получившее еще развития, не оригинальное, не полное. Совсем иное дело, когда мы говорим о всечеловеческом. Всечеловеческое выше отдельного народного начала, «... оно и состоит только из совокупности всего народного, во всех местах и временах существующего и имеющего существовать; оно несовместимо и неосуществимо в какой бы то ни было одной народности; действительность его может быть только разноместная и разновременная» [1, с. 149]. Понятие всечеловеческое раскрывается в гениях и искусстве. «Общечеловеческий гений не тот, кто выражает ... одно общечеловеческое за исключением всего национально-особенного..., а тот, кто, выражая вполне сверх общечеловеческого и всю свою национальную особенность, присоединяет к этому еще некоторые черты или стороны, свойственные другим национальностям, – почему и им делается в некоторой степени близок и понятен, хотя и никогда в такой же степени, как своему народу» [1, с. 149-150].

Для того, чтобы, как утверждает Н.Я. Данилевский, культура человечества развивалась, необходимо, чтобы каждый народ строил свою, а не копировал или пытался развивать чужую, даже если она пленяет своими результатами. Необходимо учитывать, что всечеловеческая цивилизация – это «... идеал, достижимый последовательным или совместным развитием всех культурно-исторических типов, своеобразной деятельностью которых проявляется историческая жизнь человечества в прошедшем, настоящем и будущем» [1, с. 151]. Это и есть истинная логика прогресса человечества.

Исторически крупнейшие лингвистико-этнографические семейства сформировали основные культурно-исторические типы. Верно отмечено исследователями наследия Н.Я. Данилевского, что «... по мнению философа, каждый культурно-исторический тип привносит в мировую цивилизацию нечто свое, особенное, несвойственное другим типам, и тем самым увеличивает смысловое содержание последней» [2, с. 33]. Сам Данилевский считает, что в эту группу может быть включен и славянский тип. Он утверждает, что славянство такой же культурно-исторический тип как эллинизм, латинство и другие. Цивилизация не может быть передана одним народом другому. Она должна быть сформирована, выращена и развита самостоятельно, ибо тогда она самобытна и оригинальна.

Цивилизация всегда выражает свои отличительные особенности в четырех сферах: религиозной, политической, общественно-экономической и культурной деятельности. Говоря о последней, Данилевский подчеркивает, что деятельность культурная объемлет отношения человека к внешнему миру и включает в себя: 1) теоретическое, научное; 2) эстетическое, художественное; 3) техническое, промышленное творчество.

Говоря о славянах, Н.Я. Данилевский указывает, что «... религия составляла самое существенное, господствующее (почти исключительное) содержание древней русской жизни, и в настоящее время в ней заключается преобладающий духовный интерес простых русских людей» [1, с. 577]. Через Византию и принятие православия, Русь решает свои духовные проблемы: неудовлетворенность идеалами язычества и стремление к познанию Истины. Религиозные искания были питательной почвой для развития внутренних сил славянства, таковыми же остаются и до настоящего времени.

Рассматривая же историческое развитие культурной жизни славян, Данилевский указывает, что достижения в области наук и искусств не настолько масштабны, как этого можно было бы ожидать. Причина тому заключена в факте не столь длительной истории славянского культурного типа как, например, германо-романского. Нужно учитывать и следующую закономерность: сначала народ выстраивает свою государственность, а затем развивает культурные традиции: «Строение государства ... есть первая историческая деятельность народа, выведенного обстоятельствами из этнографического быта, и должно быть доведено до известной степени, прежде чем начинается, собственно, так называемая культурная деятельность» [1, с. 596]. Постоянная борьба за независимость, за право построения своего государства потребовала исторически много сил от русского народа, что отодвинуло запросы культурного развития на второй план.

Данилевский Н.Я. пишет о том, что для культурного развития народа необходимо образование, которое «... кроме общего полезного действия на развитие уровня народных способностей, необходимых, так сказать, для жизненного обихода, дает возможность натурам особенно даровитым, рассеянным, без сомнения, по всем слоям общества, – осознать свои духовные силы и выйти на простор их узкой доли, отмежеванной им судьбой. Наконец, научная и художественная деятельность может быть только плодом досуга, избытка, излишка сил, остающихся свободными от насущного, исторического труда» [1, с. 601]. Славянские народы, в том числе – и русский, сталкиваясь с постоянными проблемами существования, затрачивая массу сил на выживание, не имели достаточно средств и возможностей для развития своих творческих устремлений, для распространения образования. Но это вовсе не означает, что в будущем подобное не возможно.

В настоящее время мы можем видеть свидетельство развития русского искусства. Это творчество Н.В. Гоголя, А. Иванова, А.С. Пушкина и многих других талантливых деятелей русской современной культуры.

Размышляя над ходом эволюции русской истории, Н.Я. Данилевский подчеркивает: «Только теперь наступает исторический момент для начала этого культурного развития; ибо только с освобождением крестьян положено начало периоду культурной жизни России, закончившей этим государственный период своей жизни, существенное содержание которого ... заключает-

ся именно в ведении народа от племенной воли к гражданской свободе путем политической дисциплины» [1, с. 610]. Достигнув стабильности своей государственной системы, русская культура становится на те основания, которые будут базисом ее дальнейшего развития в сфере искусств и наук.

Данилевский Н.Я. утверждает, что, формируя и развивая национальное, народное в своей культуре русский гений внесет в историю человечества тот неповторимый вклад, который и является залогом развития человечества.

Список литературы:

1. Данилевский Н.Я. Россия и Европа. – М.: Институт русской цивилизации, 2008. – 816 с.
2. Малявин С.Н. История русской социально-философской мысли. – М.: Дрофа, 2003. – 256 с.